

SECTION 5.

SOCIAL WORK AND SOCIAL WELFARE

Shedyakov Vladimir E. 

Dr. Sc. (Sociology), Ph. D. (Economics)

Freelancer scientist, Ukraine

SOCIO-CULTURAL ENVIRONMENT OF ENSURING INFORMATION RESILIENCE IN THE GLOBAL TRANSITION TO A KNOWLEDGE SOCIETY

Securing a long-term sustainable rise in security and development is in the fundamental interests of peoples. During periods of transition, the stability of cultural-civilizational worlds is not only tested by fractures but also requires special forms of integration with the cultivation of development. A time of accelerated transformations objectively tightens the demands on the quality of decisions, imposing additional conditions on the range and specific arsenal of organizational-managerial influence [1-7]. The difference between the vacillations of those “eternally yesterday’s groups” becomes especially noticeable. Thus, the ability to pursue the strategic interests of the people in one’s activities – not the selfish goals of the leaders of oligarchic clans and ruling groups, not the goals of their short-term PR is the distinguishing characteristic of truly effective statesmen. Meanwhile, if, on the one hand, radicals and apologists of extreme fundamentalism and the extremes of liberalism are completely complementary, then, on the other hand, the people’s, socialized state and the conservative preservation of the best achievements of the cultural-civilizational worlds are complementary [8-16].

As is well known, “all progress is reactionary if man collapses”. In particular, the characteristics (particularly the hierarchy of opportunities and threats) of the so-called “knowledge society” objectively impose their own conditions on the state and dynamics of the human (subjective) factor [17-25]. At the same time, its most important characteristics – from form to content – were themselves historical and fluid. Various aspects of their origin, development, and decline were captured using concepts such as the commodity labour power, human capital, aggregate producer, associated producer, and so on. To the greatest extent, they correlated with the system-creating relations of labour, property, and capital. And as such, the classical economic tradition has accumulated extremely significant scientific-practical

potential, the basis for the demand for which increases with the increasing speed of transformational change and the significance of achieving a state of adequacy to them for political-economic success.

The “knowledge society” effectively forces a shift in priorities in the lives of society and individuals [26-31]. The formation and functioning of educational-scientific-industrial complexes largely determines both the standard of living of the population and the country's place in the international division of labor. At the same time, on the one hand, the quality of knowledge management often predetermines the success of not only new modernization in post-global, post-modern conditions, but also the creation of a reliable foundation for further socio-economic development. Even today, ensuring the competitiveness of individual economic structures and the strategic survival and prospects of the Super-Project of each cultural-civilizational world directly depends on the fate of effective educational-scientific-industrial complexes. On the other hand, the combined costs of financialization and servicing of economic activity, as well as the creation of “a new economy” enclaves, do not always correspond to expected results and, accordingly, are justified on a global scale. The responsibility of ruling groups to the people, which is enshrined in popular sovereignty, is also manifested in the forms of balance between citizens and the authorities. Moreover, an increase in creative (particularly civic) activity is a general pattern of the global historical process, a condition for increasing security and societal development [32-49]. An increase in the intensity and regularity of public dialogue is the norm for improving the quality of solutions to fundamental issues of the cultural-civilizational world.

The socio-cultural environment is a crucial factor in the state and dynamics of security and development of society, determining, in particular, the potential for influencing (for example, through cognitive warfare) public consciousness. Accordingly, the cultivation of an environment of creative diversity by society is a prerequisite for both the rise and realization of the potential of the cultural-civilizational world, as well as for sustainable development and security. Conversely, attempts to preserve hegemony and dictate, and to support the neo-imperial regime, include the imposition of socio-cultural, political-economic, and legal uniformity, the consolidation of a convenient template in the mass consciousness, and multi-level institutionalization [50-57]. The relationship between the material and ideal principles in ensuring security and development is variable; the characteristics of the time and cultural-civilizational worlds have a significant impact. The moral-spiritual sphere of cultural-civilizational worlds captures the dynamics of value-sense complexes in growing social experience, popular heritage, and historical traditions. Harmony between the state and dynamics

of the material and ideal spheres is a crucial condition for self-consent, as well as reconciliation and peace in the perception of reality. Naturally, as a person develops, the opportunity to realize their abilities becomes an increasingly significant factor in their interest in life and work. The development of both the political-economic and sociocultural fabrics of society depends significantly on the perceived level of justice in the distribution of actual opportunities for the development and realization of each individual's talents. It is crucial that social consensus be achieved on a fruitful basis, so that the harmonization of interests is realized under conditions that elevate the individual.

In the context of both positive and negative influence on the quality, level, and dynamics of development and security during the transition to the so-called “knowledge society”, attention to the cognitive sphere of influence is naturally increasing. Intensifying competition between cultural-civilizational worlds is escalating conflicts to the level of cognitive warfare [58-72]. Accordingly, developing creative diversity in the socio-cultural fabric and fostering independent thinking and critical perception of information is as essential to true sovereignty as responsibility to one's people and independence from external influences. Thus, on the one hand, the presence of information membranes within society and critical citizen perception, and on the other, statist thinking and professional organizational-managerial decisions by top managers of cultural-civilizational worlds can create reliable barriers to the penetration of information viruses into the public consciousness. Moreover, protecting the people's will from the influence of foreign oligarchs and domestic collaborators is one of the indicators of productive statehood. Identifying patterns at the strategic level of managing participation in information exchange, and the relationship between the universal, the common, and the particular, enables us to successfully utilize the diversity of postmodern processes, enhance the impact of preferences, and localize the impact of negative factors and the spread of problem areas. Extensive prospects open up in transitional territories with significant potential for sociocultural diffusion and multi-level contacts, – but poor socio-political management can transform them into areas of vulnerability. And the problem of perceiving the processes of knowledge society formation and interpreting the actions/inactions of others is becoming especially important in the highly diverse, flexible, and changing conditions of post-globalization. The use of methodologies and resource bases inherent to post-modernity in the creation of polylogue management urgently requires emphasizing the fundamental value-sense complexes in strategic-level interactions between cultural-civilizational worlds.

References:

1. Грановский, Т.Н. (1986). О переходных эпохах в истории человечества (Черновой набросок). *Лекции по истории средневековья*. М.: Наука, 315-316.
2. Дагаев, А.А. (2001). Новые модели экономического роста с эндогенным технолог. прогрессом. *Мировая эк-ка и междунар. отношения*, (6), 40-51.
3. Moles, A.A. (2019). *Sociodynamique de la Culture*. Walter de Gruyter GmbH & Co.
4. Taleb, N.N. (2012). *Antifragile: Things That Gain from Disorder*. New York: Random.
5. Шедяков, В.Е. (2021). Устойчивость культурно-цивилизационного мира: предпосылки и их реализация. *Labyrinths of Reality*. Montreal: ASF, (7 / 12), 26-32.
6. Шедяков, В.Е. (2020). Культура творческого поиска как необходимость эпохи. *Corporate Governance: Strategies, Processes, Technology: Proceed. of IV Intern. Scient. Conf. Leipzig*, 6-9.
7. Шедяков, В.Е. (2018). Социально-экономические возможности и угрозы реформирования. *Наук. вісник УжНУ. Міжнар. екон. відносини та світове господарство*, (18 – 3), 145-148.
8. Стоун, Ш. (2025). Новый мировой порядок. Стратегия империализма. М.: Тион.
9. Ивашов, Л.Г. (2021). Человечество. Мировые войны и пандемии. М.: Кн. мир.
10. Аверьянов, В.В. (ред.). (2022). Вызов глобальной антиимперии. М.: Наше Завтра.
11. Уилкоккс, Д. (2025). Продавая свободу. Как глобальный капитализм разрушает нации. М.: Тион.
12. Шедяков, В.Е. (2016). Социальная справедливость как фактор стратегической конкуренции. *Puxes*, (1), 75-84.
13. Шедяков, В.Е. (2016). Создание привлекательных условий жизни и благоприятных для творчества предпосылок – цель и условие долгосрочного эндогенного социально-экономического развития при формировании «умного общества». *The Development of International Competitiveness: State, Region, Enterprise: Proceed. of Intern. Scient. Conf. Lisbon*, (II), 34-36.
14. Шедяков, В.Е. (2020). Уровень обеспечения и распределения социальной защищённости как политическая проблема. *Politicus*, (3), 95-102. DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616.2020-3.15>
15. Шедяков, В.Е. (2017). Преодоление существенных различий между качеством жизни разных групп населения – фактор успеха постсовременной модернизации. *Актуальні проблеми економіки та менеджменту: Матер. II Міжнар. наук.-практ. конф. Запоріжжя*, (3), 21-24.
16. Шедяков, В.Е. (2019). Решение проблемы социального неравенства как фактор развития: постсовременные акценты. *Politicus*, (2), 71-78. DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616-2019-2-71-78>
17. Михайлов, Ф.Т. (1976). Загадка человеческого Я. М.: Политиздат.
18. Reiss, S. (2000). *Who Am I?: The 16 Basic Desires That Motivate Our Behavior and Define Our Personality*. New York: Tarcher.
19. Манхейм, К. (1994). Человек и общество в эпоху преобразования. *Диагноз нашего времени*. М.: Юрист, 277-411.
20. Шадриков, В.Д. (2019). Способности и одарённость человека. М.: ИП РАН.
21. Ткаченко, И.Е., Шедяков, В.Е. (1992). Способности трудящихся: природа, управление развитием и использованием в условиях радикальной экономической реформы. *Вестник Харьк. ун-та им. А.М. Горького*, (356), 3-10.
22. Шедяков, В.Е. (1990). Распределение труда по способностям и становление справедливости. *Проблемы социальной защищенности и социальной справедливости: Тез. Всесоюз. науч.-практ. конф. Уфа*, 46-48.
23. Шедяков, В.Е. (2014). Человеческий фактор трансформаций и трансформации человеческого фактора. *Трансформационные процессы национальной экономики: проблемы и перспективы развития*. Днепропетровск, (2), 204-214.
24. Шедяков, В.Е. (2016). Состояние и динамика человеческого капитала – показатель качества правительственного курса и фактор конкуренции между культурно-цивилизационными мирами. *Modernization of socio-economic systems: the new economic conditions: Proceed. of Intern. Scient. Conf. Kielce*, (2), 111-113.
25. Шедяков, В.Е. (2016). Осуществление трансформаций: активизация человеческого фактора. *Наукові економічні дослідження: теорії та пропозиції: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Запоріжжя*, 52-55.
26. Бехманн, Г. (2010). Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний. М: Логос.
27. Геєць, В.М. (ред.). (2006). Україна у вимірі економіки знань. К.: Основа.
28. Шедяков, В.Е. (2018). Знание как фактор структурирования социально-экономических институций. *Розвиток економіки країни: можливості, проблеми, перспективи: Матер. IV Міжнар. наук.-практ. конф. Запоріжжя*, 42-47.
29. Шедяков, В.Е. (2017). Место знания в «обществе знаний». *Наукові економічні дослідження: теорії та пропозиції: Матер. IV Міжнар. наук.-практ. конф. Запоріжжя*, 128-131.
30. Шедяков, В.Е. (2018). «Общество знаний»: социальные роли, организационно-управленческие инновации. *Нова парадигма*, (133), 42-55.

31. Шедяков, В.Е. (2020). Экономика общества знания: приоритеты формирования. *Economy Digitalization: Processes, Strategies, Technologies*: Proceed. of Intern. Scient. Conf. Kielce, 24-27.
32. Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: Public Affairs.
33. Mair, P. (2013). *Ruling the Void: The Hollowing of Western Democracy*. London; New York: Verso.
34. Гриневецкий, С.Р. (2006). *Качество власти*. Одесса: Астропринт.
35. Паренти, М. (1990). *Демократия для немногих*. М.: Прогресс.
36. Engdahl, F.W. (2018). *Manifest Destiny: Democracy as Cognitive Dissonance*. Wiesbaden: Mine books.
37. Щелин, П. (2025). Почему демократия превращается в иллюзию? *Эфиры с Павлом Щелиным*. URL https://www.youtube.com/watch?v=jgUUzuJ4myA&ab_channel=%D0%AD%D1%84%D0%B8%D1%80%D1%8B%D1%81%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%A9%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%8B%D0%BC
38. Вассерман о настоящей сути демократии и диктатуры. Как устроена власть на самом деле. (2025). *СОЮЗНОЕ ВЕЧЕ*. URL https://www.youtube.com/watch?v=9nbf44oaEkw&ab_channel=%D0%A1%D0%9E%D0%AE%D0%97%D0%9D%D0%9E%D0%95%D0%92%D0%95%D0%A7%D0%95
39. Спицын, Е. (2025). Диктатура капитала и другие соловьи правящего класса. *Радио АВОРА 10.0*. URL https://www.youtube.com/watch?v=6sKuwhPFV4&ab_channel=%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BE%D0%90%D0%92%D0%A0%D0%9E%D0%A0%D0%9010.0
40. Шедяков, В.Е. (2021). Взаимная ответственность государства и населения: акценты периода посткоронавирусного восстановления. *The modern trends in the development of business social responsibility*: Proceed. of V Intern. scient. conf. Lisbon, 28-31. DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-107-7-7>
41. Шедяков, В.Е. (2012). Демократичні інститути в контексті завдань збереження розвитку самобутніх народних цінностей. *Вісник ОНУ ім. І.І. Мечникова. Соціологія і політ. науки*, (17 – 2 / 16), 26-34.
42. Шедяков, В.Е. (2016). Между умным обществом и диктатурой крупного капитала. *Суспільні науки: напрямки та тенденції розвитку в Україні та світі*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 71-75.
43. Шедяков, В.Е. (2017). Метаморфозы концептуальной власти под влиянием исторических вызовов постглобализма и сетецентризма медиапространства. *Politicus*, (4), 94-100.
44. Шедяков, В. (1979). Иметь активную жизненную позицию. *Красный маяк*, (31 / 4699), 13 марта, 2.
45. Шедяков, В.Е. (2017). Развитие гражданской активности – закономерность исторического творчества. *Актуальні правові та гуманітарно-економічні проблеми в період реформування демократичного суспільства*: Матер. VI Всеукр. наук.-практ. конф. Кропивницький, 236-238.
46. Шедяков, В.Е. (2019). От трипартизма к общегражданскому полилогу. *Регіональні студії* : УжНУ, (16), 97-103.
47. Шедяков, В.Е. (2018). Воспитание гражданственности – условие подъема иммунитета общественной среды. *Актуальні питання суспільних наук: соціологія, політологія, філософія, історія*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. К., 27-32.
48. Шедяков, В.Е. (2020). Опасности манипулирования сквозь призму налаживания гражданского полилога. *Politicus*, (5), 106-112. DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616.2020-5.17>
49. Шедяков, В.Е. (2015). Трансформация социокультурных измерений гражданственности. *Гражданственность личности в условиях изменяющегося мира: от протестной к созидательной активности*: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. Курск, 151-159.
50. Ануфриев, Е.А. (1971). *Социальная роль и активность личности*. М.: Изд-во МГУ.
51. Фурсов, А. (2023). Уничтожение культурного кода уничтожает человека и страну. URL <https://mail.google.com/mail/u/0/?pli=1#inbox/FMfcgzGtwMWhKhFbXzDVbpltDGMDwXGb?projector=1>
52. Саид, Э.В. (2012). *Культура и империализм*. М.: Владимир Даль.
53. Шедяков, В.Е. (2016). Социокультурные поля как основание развития «умного общества». *Приоритети розвитку суспільних наук у XXI ст.*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 85-90.
54. Шедяков, В.Е. (2017). Возвышающая социокультурная среда – признак развивающегося общества. *Місце суспільних наук у системі сучасного гуманітарного знання XXI ст.*. Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. К., 37-41.
55. Шедяков, В.Е. (2016). Соціокультурний капітал як елемент сталого економічного зростання. *Моделювання та інформатизація соціально-економічного розвитку України*, (2 / 2), 25-34.
56. Шедяков, В.Е. (2022). Нарращивание продуктивной социокультурной ткани как задача: условия пандемии. *Economy digitalization in pandemic conditions: processes, strategies, technologies*: Proceed. of II Intern. Scient. Conf. Kielce, 133-137. DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-194-7-25>
57. Шедяков, В.Е. (2016). Зростання соціокультурного капіталу в стратегії суспільного розвитку. *Актуальні правові та гуманітарно-економічні проблеми в період реформування демократичного суспільства*: Матер. V Всеукр. наук.-практ. конф. Кіровоград, 317-320.
58. Уралов, С. (2025). Кто и как воюет за умы. *Когнитивные войны*, (1). Семён Уралов. URL <https://www.youtube.com/watch?v=VqXkSNHhzac>

59. Сакс, Д. (2025). 30 лет лжи раскрыты! *Диалог Экспертов*. URL https://www.youtube.com/watch?v=8CrAJtZ49Eo&ab_channel=%D0%94%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2
60. Rushkoff, D. (1995). *Media Virus!: Hidden Agendas in Popular Culture*. New York: Ballantine Books.
61. Переслегин, С. (2025). Медиа война и «депрессивное излучение». *СОЦИОСОФТ.ТВ*. URL https://www.youtube.com/watch?v=LnBDHTN1y-I&ab_channel=%D0%A1%D0%9E%D0%A6%D0%98%D0%9E%D0%A1%D0%9E%D0%A4%D0%A2.%D0%A2%D0%92
62. Артамонов, А.Г. (2025). Медиа-Манипуляция. Еженедельная панорама. *День Центр*. URL https://www.youtube.com/watch?v=IM-jdYipmsc&ab_channel=%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80
63. Манойло, А.В. (2014). Технологии несилового разрешения современных конфликтов. М.: Горячая линия – Телеком.
64. Что соцсети делают с психикой: правда, о которой молчат. (2025). *Психолог Online*. URL <https://www.youtube.com/watch?v=LufJlosHACA&t=28s>
65. Фурсов, А.И. (2025). Оруэллу и не снилось. Скрытая сторона возникающего мира. *MagicFairy*. URL https://www.youtube.com/watch?v=lzQXTU6aESM&ab_channel=MagicFairy
66. Яковлев, Д.В. (2015). Пострадянські виклики демократизації: медіакратія, пропаганда, «партія влади». *Politicus*, (2), 26-29.
67. Zimbardo, P.G., Leippe, M.R. (1991). *The psychology of attitude change and social influence*. New York: McGraw-Hill.
68. Shedyakov, V. (2025). Social impact: source of threats and/or opportunities. *Profound structural transformations of socio-economic and ecological systems based on resilience, sustainable and inclusive development: scient. monograph*. Plovdiv: HSSE, 383-394. DOI <https://doi.org/10.5281/zenodo.15709827>
69. Shedyakov, V. (2025). Social communications in supporting the integrity of the post-global frontier. *Integrated paradigm of sustainable development: from economic efficiency to social justice and environmental balance: scient. monograph / Academy of National and Information Security*. Plovdiv: ANIS, 384-399. DOI <https://doi.org/10.5281/zenodo.17998241>
70. Шедяков, В.Е. (2016). Метаморфозы ресурсно-методологических баз управления при переходе к «умному обществу». *Актуальні напрями забезпечення ефективності економіки країни: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Запоріжжя*, (1), 107-110.
71. Шедяков, В.Е. (2019). Выбор стратегии использования социальных коммуникаций: cui prodest. *Strategic Management: Global Trends and National Peculiarities: scient. monograph / Pawlik, A., Shaposhnykov, K. (eds.); State University of J. Kochanowski. Kielce: Baltija Publishing*, 254-266.
72. Шедяков, В.Є. (2015). Полілог як простір стратегічної конкуренції між культурно-цивілізаційними світами. *Актуальні проблеми філософії та соціології*, (8), 151-155.